



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-443-6/20
Бања Лука, 12.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Браниславу Цвијановићу, адвокати из Бања Луке број: 2785 од 18.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-552-17/20 од 10.02.2020.године, односно против неодобравања увида у понуду најповољнијег понуђача, Уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у конкурентском захтјеву за набавку роба „пуњење диспанзера, убруса за руке, тоалетног папира и течног сапуна“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108 и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 12.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Браниславу Цвијановићу, адвокати из Бања Луке број: 2785 од 18.02.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-552-17/20 од 10.02.2020.године, односно против неодобравања увида у понуду најповољнијег понуђача, Уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у конкурентском захтјеву за набавку роба „пуњење диспанзера, убруса за руке, тоалетног папира и течног сапуна“. усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
3. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Фонд здравственог осигурања Републике Српске, да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Фонд здравственог осигурања Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Рјешење број: 07/015-552-1/20 од 28.01.2020.године којим је покренуо поступака јавне набавке и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 273-7-1-4-3-38/20 од 30.01.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 07/015-552-2/20 од 28.01.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.02.2020.године, у којем је навела да су благовремено пристигле двије понуде, и да није било примједби на поступак отварања понуда,

Комисија за јавну набавку дана 10.02.2020.године сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је понуду понуђача „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука оцијенила прихватљивом.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-552-17/20 од 10.02.2020.године

Незадовољан радњама Уговорног органа, неодобравањем увида у понуду најповољнијег понуђача, понуђач „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Браниславу Цвијановићу, адвокати из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 2785 од 18.02.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и заprimљена код истог дана 21.02.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99, и 101. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, на неодобравање увида у понуду најповољнијег понуђача у Конкурентском захтјеву за набавку пуњења за диспанзере, убрусе за руке, тоалетног папира и течног сапуна Уговорног органа Фонда здравственог осигурања Републике Српске. Број обавјештења о набавци 273-7-1-4-3-38/20 од 30.01.2020.

Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, а заснива је на следећем:

Дана 13.02.2020. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 07/015-552-17/20 од 10.02.2020. Непосредно по запримању Одлуке о избору, дакле 13.02.2020. године жалилац је послао захтјев за увид у понуду најповољнијег понуђача, те до тренутка писања ове жалбе 18.02.2020. увид није омогућен. На овакав начин је повријеђен Члан 11. Став (5) ЗЈН-а, који прописује да ће Уговорни орган "најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду", а ово је већ пети дан 1 посљедњи дан за упућивање жалбе на Одлуку о избору, те на овакав начин Уговорни орган жели да онемогући жалиоца да благовремено поднесе жалбу. Имајући у виду предње, жалилац предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама те омогући увид у понуду најповољнијег понуђача.

Жалилац захтјева од уговорног органа да надокнади подносиоцу жалбе трошкове поступка који износе 658,13 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бањалука да жалбу усвоји те наложи уговорном органу да омогући жалиоцу увид у понуду најповољнијег понуђача. Жалилац такође захтјева, на основу члана 108. Закона о управном поступку, да другостепени орган наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,13 КМ, као и административну таксу у износу који одреди другостепени орган.

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на основу члана 108. став 7. Закона о јавним набавкама, у износу који одреди другостепени орган.

Трошковник:

Тарифни број 3 Тарифе 0 наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 - 150 бодова увећано за састављање правног лијека у износу од 50% = 450,00 КМ;

Тарифни број 12 Тарифе 0 наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске“ број: 68/05, паушална награда у износу од 25%=112,50 КМ

ПДВ у износу од 95,63 КМ.

Укупно 658,13 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Жалба понуђача „Кецком“ д.о.о. Бања Лука, заступаног по пуномоћнику - адвокату Браниславу Цвијановићу, број: 2785 од 18.02.2020. године примљена је на протокол Уговорног органа дана 18.02.2020. године и евидентирана под бројем протокола: 07/015-552-23/20.

Сходно одредби члана 100. став (1) Закона о јавним набавкама Уговорни орган је мишљења да је жалба благовремена, допуштена и уложена од стране овлаштене особе. Након што је констатована испуњеност формалних услова жалбе, Уговорни орган је приступио утврђивању њене основаности, ком приликом је установљено даје предметна жалба неоснована.

Уговорни орган је у тендерској документацији број: 07/015-552/20, конкурентски захтјев за доставу понуда за јавну набавку пуњења за диспанзере, убруса за руке, тоалетног папира и течног сапуна (страна 1) навео особе које су задужене да воде комуникацију са понуђачима у име Уговорног органа. Такође, наведени су бројеви телефона, факса и е-mail-а који су понуђачима на располагању за комуникацију. Тачка 1.2.1. тендерске документације прописује следеће:

„Понуђачи се упозоравају да све информације у вези са поступком јавне набавке могу да добију искључиво од надлежних контакт особа, у противном брзги начин кореспонденције Уговорни орган не сматра валидним.“

Уговорни орган одговорно тврди да Захтјев за увид број: 0221/20 од 13.02.2020. године није посредством средстава комуникације наведених у тачки 1.2. Тендерске документације запримљен, нити је дана 13.02.2020. године исти достављен на протокол Уговорног органа.

Представници Уговорног органа надлежни за доношење одлуке по основу Захтјева за увид (Сектор за јавне набавке) су се са постојањем наведеног акта упознали дана 17.02.2020. године, када им је исти достављен путем протокола Уговорног органа.

Није јасно на који начин је жалитељ извршио доставу Захтјева за увид Уговорном органу, нити у оквиру своје жалбе жалитељ доставља доказе о својим тврдњама да је акт достављен Уговорном дана 13.02.2020. године.

Постоји могућност да је жалитељ спорни поднесак послао путем поште дана 13.02.2020. године и да је исти запримљен на протокол Уговорног органа дана 17.02.2020. године. Такође, постоји могућност да је жалитељ Захтјев за увид послао на е-mail адресу особа које нису овлашћене за комуникацију у име Уговорног органа или је поднесак послан путем факса на неки од бројева који нису наведени у оквиру тачке 1.2. Тендерске документације, те је исти са кашњењем достављен протоколу на даље поступање. Жалитељ је у описаном дијелу недоречен.

Као што је претходно констатовано, Уговорни орган, односно његова организациона јединица надлежна за поступање у конкретном случају - Сектор за јавне набавке, је Захтјев за увид запримио дана 17.02.2020. године путем протокола Уговорног органа. Као доказ се доставља спорни поднесак протоколисан на дан 17.02.2020. године. У оквиру своје жалбе жалитељ не наводи на који начин је упутио Захтјев за увид, нити нуди доказ којим поткрепљује своје тврдње да је дана 13.02.2020. године Уговорном органу, на начин предвиђен Тендерском документацијом, достављен Захтјев за увид.

Сектор за јавне набавке је, након што је дана 17.02.2020. године запримио Захтјев за увид број: 0221/20 од понуђача „Кецком“ д.о.о. Бања Лука, дана 18.02.2020. године истом субјекту упутио акт број: 07/015-552-22/20 којим се обавјештава о термину кад може остварити тражени увид. Достава Обавјештење о термину увида је извршена на следећи начин: путем факса наведеног на меморандуму субјекта: 051/309-130; путем е-mail адресе наведене на меморандуму субјекта: keckom@hotmail.com; усменим путем, позивом на број телефона наведен на меморандуму субјекта: 051/311- 215 (наведено се може утврдити листингом позива који се може обезбиједити од надлежног оператера) и путем факса: 051/311-215 (на меморандуму субјекта наведен као број телефона, користи се и као факс).

У прилогу достављамо доказе о наведеном.

Нужно је навести чињеницу да је жалитељ „Кецком“ д.о.о. Бања Лука определијен искључиво за опструкцију поступка јавне набавке пуњења за диспанзере, убруса за руке, тоалетног папира и течног сапуна, број поступка: 07/015-552/20. На исправност наведеног става указује и чињеница да је доставио понуду која садржи само један документ, што је супротно тачки 4.2.1. Тендерске документације у оквиру које је прописано шта понуда мора садржавати да би била прихватљива. Упитна је и активна легитимација субјекта, прописана чланом 97. Закона о јавним набавкама, из разлога што је субјект понуду предао искључиво због опструкције поступка јавне набавке.

Што се тиче захтјева за накнаду трошкова поступка, Уговорни орган сматра да је исти неоснован. Законом о управном поступку БиХ, који се у поступку јавних набавки третира као супсидијаран, је предвиђено да се трошкови правног заступања надокнађују само када је такво заступање било нужно и оправдано (члан 105. став 3.). У предметном случају, трошкови правног заступања нису нужни и оправдани. Пуномоћје на бази којег се врши правно заступање је интерни акт између властодавца и пуномоћника (члан 89. Закона о облигационим односима). Властодавац („Кецком“ д.о.о. Бања Лука) не може обавезати Уговорни орган да врши плаћање пуномоћника којег је ангажовао. Поступак који је предмет рјешавања се не може подвести под комплексан поступак који нужно налаже ангажовање правног заступника.

С обзиром на изложено, приједлог је да Канцеларија за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука, наконведеног поступка, предметну жалбу, сходно одредби члана 111. став (1) тачка б) и тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ, закључком одбаци због недопуштености (недостатак активне легитимације) или одбије због неоснованости.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Жалилац је Захтјев за увид у понуду најповољнијег понуђача упутио на факс Уговорног органа број 051/216-595, који је наведен у Обавјештењу о набавци као факс број Уговорног органа, а исти број се налази и на меморандуму Уговорног органа, као и у Тендерској документацији у тачки 1.1. Нејасно је како самом Уговорном органу није јасно на који начин је извршена достава Захтјева, с тим да ни сам Уговорни орган не спори да му је стигао захтјев, али као не зна и када. Наведена чињеница недвосмислено указује да Уговорни орган апсолутно зна када и како му је Захтјев пристигао.

Такође истичемо да је Жалилац Захтјев за увид послао истог дана по пријему Одлуке о избору, те да Уговорни орган до петог дана, 18.02.2020., дакле посљедњег дана за изјављивање жалбе, није одобрио увид у понуду изабраног понуђача, па смо, као понуђач, били приморани изјавити Жалбу.

Доказ: Захтјев за увид и факс герорт о уредно послатом фаху, прва страница Тендерске документације По изјављеној Жалби Уговорни орган је био у обавези обуставити поступак и приступити рјешавању по Жалби, што исти није учинио, него је увидјевши свој (не)намјерни пропуст пола сата након приспијећа Жалбе, одлучио да путем факса пошаље допис којим се одобрава увид у 12х, што је жалиоцу било неприхватљиво, јер је тек након пет дана дозволио увид и оставио фактички мање од два сата радног времена за анализирање материјала са увида, ангажовање правног заступника, сачињавање и упућивање квалитетне жалбе, што јасно упућује на онемогућавање права на правовремену правну заштиту.

Доказ: факс герорт о уредно послатом фаху (жалби)

Што се тиче активне легитимације, жалилац се бави продајом робе, која је предмет јавне набавке, има закључених више десетина активних уговора, по основу успјешног учешћа у конкретним јавним набавкама, преузео је тендерску документацију, постављао питања, као и други заинтересовани понуђачи у вези са тендерском документацијом, те предао понуду, што јасно указује да је питање активне легитимације неупитно.

Доказ: Извјештај о питањима и одговорима у вези са Тендерском документацијом, Записник о отварању понуда, Одлука о избору најповољнијег понуђача.

Након што смо извршили уплату накнаде и таксе, изјашњавамо се да тражимо поврат истих у складу са Чланом 108. став 7) Закона о јавним набавкама БиХ и члана 105. Закона о управном поступку, односно захтијевамо да наложите Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Рјешење број: 07/015-552-1/20 од 28.01.2020.године којим је покренуо поступака јавне набавке,

- Обавјештење о набавци број: **273-7-1-4-3-38/20** од 30.01.2020.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број набавке: 07/015-552/20,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-552-17/20 од 10.02.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 07/015-552-24/20 од 18.02.2020.године
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев и Одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган по захтјеву Жалиоца, није у складу са одредбама члана 11. став(5) Закона о јавним набавкама омогућио у законском року увид у понуду изабраног понуђача, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Одредбама члана 11. став(5) Закона о јавним набавкама прописано је да ће након пријеме одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду.

Жалилац у жалби тврди да је непосредно по пријему Одлуке о избору најповољнијег понуђача, Уговорном органу упутио захтјев за увид у понуду изабраног понуђача, те је у допуни жалбе, као доказ да је Захтјев за увид у понуду изабраног понуђача послао истог дана када је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, доставио TX Status Report, из којег је видљиво да је предметни Захтјев факс апаратом просљеђен дана 13.02.2020.године у 15:00 часова на број 051/216-595, који је наведен у Конкурентском захтјеву у одељку подаци о Уговорном органу, али се из истог невиди са којег факс броја је захтјев упућен.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи да одговорно тврди да Захтјев за увид у понуду изабраног понуђача који је упутио Жалилац није достављен Уговорном органу путем средстава наведених у тачки 1.2 тендерске документације, да би одмах у сљедећем пасусу навео да није јасно на који је начин Жалилац извршио доставу предметног Захтјева, да постоји могућност да је исти достављен путем поште, или путем e-mail адресе особе које нису овлашћење за комуникацију са Уговорним органом, или путем факса на неки од бројева који нису наведени у тачки 1.2 тендерске документације.

Даље, Уговорни орган наводи да је Сектор за јавне набавке Уговорног органа запримио дана 17.02.2020.године Захтјев за увид у понуду изабраног понуђача, поднесен од стране Жалиоца, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган пропустио да одмах по пријему Захтјева омогући Жалиоцу увид у понуду изабраног понуђача, како му додатно не би скратио рок за подношење жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Имајући у виду све наведено, вијеће овог органа закључује да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 150. Закона о управном поступку БиХ, на правилан и потпун начин утврдио стварно чињенично стање. Наиме, неозбиљни су наводи Уговорног органа да му није јасно на који начин је Жалилац доставио Захтјев за увид у понуду, јер је управо

Уговорни орган надлежан и обавезан да у складу са Уредбом о канцеларијском пословању, прима, отвара, прегледава и распоређује, класификује и заводи акта, доставља у рад и да врши административно техничку обраду.

Према томе, у поновљеном поступку на бази чињеница, Уговорни орган ће јасно и недвосмислено утврдити, да ли је Жалилац предметни Захтјев упутио на број факса 051/216-595, дана 13.02.2020.године, или Захтјев стигао на протокол Уговорног органа путем поште или на неки други начин, те на основу правилног и потпуног утврђеног чињеничног стања донијети одлуку, којом ће одобрити Жалиоцу увид у понуду, или Захтјев за увид у понуду одбити као неблагоприят.

У Изјашњењу Уговорни орган је контрадикторан, јер је прво Уговорни орган изнио мишљење да је жалба Жалиоца благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, да би на крају од овог органа захтијевао да се жалба одбаци због недопуштености, односно због недостатка активне легитимације.

Наиме, одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама, жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Према томе, само понуђач који је доставио понуду може се сматрати да постоји правни интерес за подношење жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача, док се у другим случајевима право на жалбу не пресумира већ мора доказати постојање претпоставки за изјављивање жалбе.

Вијеће овог органа сматра да није основан навод Уговорног органа да захтјева за накнаду трошкова поступка, правног заступања нису нужни и оправдани.

Наиме, у конкретном случају жалбени поступак покренуо је понуђач, којег је у истом заступао пуномоћник, а поступак је покренут са разлогом доказивања незаконитог поступања Уговорног органа. Жалилац је посредством пуномоћника-адвоката сачинио жалбу, чију основаност је овај орган прихватио.

Дакле, понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлашћен за њено пружање, као и да захтјева да му трошкови за ангажовање пуномоћника буду надокнађени.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 10.02.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,88 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПО ОВЛАШЋЕЊУ
ЧЛАН КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „КЕЦКОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Браниславу Цвијановићу, адвокати из Бања Луке,
- Фонд здравственог осигурања Републике Српске,
- „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука
- евиденцији
- а/а